ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 14-03/23

в отношении адвоката

З.А.В.

г. Москва 28 августа 2023 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии Абрамовича М.А.
* членов Комиссии: Рубина Ю.Д., Павлухина А.А., Поспелова О.В., Романова Н.Е., Лотоховой Т.Н., Никифорова А.В., Тюмина А.С.
* с участием представителя Совета АПМО Мещерякова М.Н.
* при секретаре, члене Комиссии, Рыбакова С.А.

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видео-конференц-связи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 22.02.23 г. по жалобе представителя доверителя Т.Г.В. – Х.Н.О. в отношении адвоката З.А.В.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

 20.02.2023 г. в АПМО поступила жалоба представителя доверителя Т.Г.В. – Х.Н.О. в отношении адвоката З.А.В., в которой сообщается, что адвокат представлял интересы потерпевшего по уголовному делу на основании соглашения.

По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом исполнял свои профессиональные обязанности, а именно: 31.07.2020 Тихомиров заключил с адвокатом соглашение на представление его интересов в качестве потерпевшего по уголовному делу. Аналогичное соглашение было с заключено другим адвокатом. Адвокатам выплачено 250 000 рублей (по 125 000 рублей каждому). Адвокат никакой работы не проделал, не отвечает на телефонные звонки, отчёта о проделанной работе не представил. 18.03.2022 г. заявитель направил уведомление о расторжении соглашения, потребовал вернуть 125 000 рублей.

К жалобе заявителем приложены копии следующих документов:

* доверенности на представителя Х.Н.О.;
* соглашения от 31.07.2020 г. на представление интересов заявителя в качестве потерпевшего, размер вознаграждения 25 000 рублей;
* квитанции к приходному кассовому ордеру на сумму 25 000 рублей;
* переписки представителя заявителя с адвокатом в мессенджере whatsapp за период с 01.04.2021 года по 07.02.2023 года.

10.03.2023г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 1084 о представлении объяснений по доводам жалобы, ответ на который не представлен.

 30.03.2023г. рассмотрение дисциплинарного производства квалификационной комиссией было отложено.

 18.04.2023г. представитель заявителя – Х.Н.О. - в заседании квалификационной комиссии участвовала, поддержала доводы жалобы.

18.04.2023г. адвокат в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

18.04.2023г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях адвоката З.А.В. нарушения пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8, п. 6 ст. 10 КПЭА и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Т.Г.В., выразившегося в том, что адвокат:

* не приступил к исполнению поручения, предусмотренного соглашением от 31.07.2020 г.;
* после досрочного расторжения доверителем соглашения от 31.07.2020 г. не исчислил размер неотработанного вознаграждения и не предпринял мер по его возврату;
* после досрочного расторжения доверителем соглашения от 31.07.2020 г. не предоставил доверителю отчёт о проделанной работе.

22.05.2023г. от адвоката поступили в Совет АПМО письменные объяснения с приложением документов.

Адвокат в письменных объяснениях возражал против доводов жалобы и пояснил, что на момент заключения Соглашения № Х/2020 об оказании юридической помощи в уголовном судопроизводстве от 31 июля 2020 года уголовное дело, в котором Т.Г.В. был признан потерпевшим, было последний (очередной) раз прекращено 15.12.2018 г. Постановление следователя о прекращении уголовного дела на основании п.1 ч.1 ст. 24 УПК РФ было обжаловано Т.Г.В. в Л. районный суд г. Е. с просьбой об отмене этого постановления следователя. Л. районным судом г. Е. жалоба оставлена без удовлетворения. Решение Л. районного суда г. Е. было обжаловано Т.Г.В. в апелляционном порядке в С. областной суд. Решение суда оставлено в силе.

 Юридическая помощь адвоката заключалась в том, чтобы найти возможные юридические основания для обращения в соответствующие органы с ходатайством об отмене постановления о прекращении уголовного дела.

Адвокат ознакомился с уголовным делом, со всеми иными решениями по данному делу (решениями Арбитражных судов и судов общей юрисдикции и др.). Пришел к выводу, что для отмены постановления следователя на данном этапе необходимо, чтобы прокурор Л. района г. Е. возбудил ходатайство перед судом о разрешении отмены постановления о прекращении уголовного дела или уголовного преследования, в порядке ст. 24 УПК РФ. Адвокат подготовил письменное мотивированное ходатайство перед прокурором Л. района г. Е. с просьбой, чтобы прокурор Л. района г. Е. возбудил перед судом ходатайство о разрешении отмены постановления о прекращении уголовного дела или уголовного преследования, в порядке ст. 24 УПК РФ. Текст подготовленного ходатайства прокурору они согласовали с Т.Г.В., который лично подписал ходатайство. После этого письменное ходатайство (от имени Т.Г.В., адвоката и адвоката К.С.В.) он подал на имя прокурора на личном приеме в прокуратуре Л. района г. Е. 14.07.2021 г.

Получен ответ (отказ) прокурора Л. района г. Е. от 05.08.2021 г. на имя Т.Г.В. по его месту проживания. Акт выполненной работы адвокатом Т.Г.В. не просил, так как все ответы он получал лично. Согласно соглашению, командировочные расходы адвоката в размере 15.000 рублей для приезда в г. Е. Т.Г.В. не были оплачены. Адвокатом было предложено в августе 2021 г. работать вместе дальше и находить новые пути решения, но Т.Г.В. отказался.

К письменным объяснениям адвоката приложены:

* заявление прокурору с отметкой («с личного приема») от 14.07.2021 г.

21.06.2023 г. Совет АПМО вернул материалы дисциплинарного производства в Комиссию на новое рассмотрение (решение Совета № 10/25-12 ОТ 21.06.2023), указав, что в дисциплинарное дело представлены материалы, касающиеся юридических действий адвоката по защите нарушенных прав, не исследовавшиеся квалификационной комиссией. При новом рассмотрении дела Совет АПМО предлагает оценить представленные доказательства, в частности заявление от 25.06.2021 года, подписанное заявителем и адвокатом и поданное на личном приеме 14.07.2021 года прокурору Л. района г. Е. Проверить, исполнено ли в полном объеме поручение доверителя и была ли обеспечена адвокатом надлежащая коммуникация с доверителем.

28.08.2023 г. от адвоката поступили дополнительные объяснения, в которых он указывает, что доверитель не обращался к нему сам с вопросом о частичном возврате гонорара, а у представителя доверителя Х.Н.О. указанные полномочия в доверенности отсутствуют.

28.08.2023 г. заявитель и адвокат в новое заседание комиссии посредством видео-конференц-связи не явились, о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства извещены надлежащим образом, о возможности использования видео-конференц-связи осведомлены, поэтому на основании п. 3 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), Комиссией принято решение о рассмотрении дисциплинарного производства в их отсутствие.

Рассмотрев доводы обращения и письменных объяснений адвоката, изучив представленные документы, комиссия приходит к следующим выводам.

В силу, пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 КПЭА, адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

Публично-правовой характер дисциплинарного производства предполагает необходимость доказывания стороной, выдвигающей дисциплинарные обвинения в отношении адвоката, доводов, содержащихся в жалобе (п. 1 ст. 23 КПЭА). При этом, дисциплинарные органы исходят из презумпции добросовестности адвоката, закреплённой п. 1 ст. 8 КПЭА, пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», обязанность опровержения которой возлагается на лицо, выдвигающее требование о привлечении адвоката к дисциплинарной ответственности.

Относительно довода о неисполнении принятого поручения комиссия учитывает объяснения адвоката и документы, направленные в Совет АПМО, согласно которым адвокат приступил к исполнению поручения по представлению интересов потерпевшего по уголовному делу, а именно подготовил заявление от 25.06.2021 года, подписанное заявителем и адвокатом и поданное на личном приеме 14.07.2021 года прокурору Л. района г. Е. Вместе с тем, адвокатом не представлены доказательства дальнейшего полного исполнения данного поручения или согласования с доверителем, что предмет поручения исчерпывается совершением адвокатом данного единственного юридически значимого действия. Из текста соглашения (пунктов 1.1 – 1.3) также нельзя сделать вывод, что оно было заключено на подготовку адвокатом лишь одного ходатайства.

Комиссия критически относится к доводу адвоката о том, что после получения отказа прокурора на поданное ходатайство им было предложено доверителю в августе 2021г. работать вместе дальше и находить новые пути решения, т.к. адвокатом не представлено доказательств того, что он предлагал доверителю дальнейшие варианты исполнения поручения или каким-либо образом коммуницировал с ним по данному вопросу. Соглашение действовало до 18.03.2022 г., когда доверитель досрочно отказался от его исполнения, и за весь период с августа 2021 г. до марта 2022 г. адвокатом не было произведено не одного активного действия для исполнения поручения, из электронной переписки следует, что адвокат в течение этого времени фактически игнорировал общение с доверителем. Акт сдачи-приемки оказанных услуг адвокатом доверителю не направлялся.

Изложенное выше не позволяет комиссии квалифицировать единичное действие в пользу доверителя (подача заявления прокурору) как надлежащее и полное исполнение адвокатом принятого поручения.

Кроме того, комиссией изучена переписка представителя заявителя с адвокатом в мессенджере whatsapp за период с 01.04.2021 года по 07.02.2023 года – переписка носит практически односторонний характер, адвокат игнорирует запросы, не предоставляет никакой предметной информации по ходу исполнения поручения, практически не выходит на связь.

В связи с этим комиссия неоднократно ранее отмечала, что поскольку адвокат является профессиональным участником правоотношений по оказанию юридической помощи, то обязанность, закреплённая в п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, распространяется не только на процесс оказания юридической помощи, но и на вопросы коммуникации с доверителем.

Как указывается в Постановлении Пленума ВС РФ от 23.06.2015 г. №25, оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующего ей, *в том числе в получении необходимой информации.*

Комиссия считает очевидным то обстоятельство, что доверитель, заключив с адвокатом соглашение на представление его интересов как потерпевшего, вправе был разумно предполагать, что адвокат будет информировать его или его представителя о ходе оказания юридической помощи и состоянии дела. Однако из материалов дисциплинарного производства следует обратное – адвокат фактически перестал выходить на связь с доверителем и информировать его об оказании юридической помощи, в результате чего соглашение было расторгнуто.

В такой ситуации комиссия не может квалифицировать действия (бездействие) адвоката в данной части как честную, разумную, добросовестную и активную защиту прав и законных интересов доверителя.

Далее, сторонами не оспаривается, что 18.03.2022 г. заявителем направлено уведомление о досрочном расторжении соглашения. В силу п. 6 ст. 10 КПЭА, при отмене поручения адвокат должен предоставить доверителю по его просьбе отчёт о проделанной работе. В жалобе заявитель сообщает, что отчёт ему не предоставлялся. Адвокатом не представлено Комиссии доказательств отправки заявителю отчёта о проделанной работе.

Кроме того, Комиссия неоднократно отмечала, что при досрочном расторжении доверителем соглашения об оказании юридической помощи, адвокат, действуя разумно и добросовестно, обязан определить размер неотработанного вознаграждения и принять меры по возврату его доверителю. Адвокатом данная обязанность также не исполнена, доказательств какой-либо коммуникации с доверителем по данному вопросу не предоставлено, что дает основания комиссии квалифицировать данные действия (бездействие) адвоката как самостоятельное нарушение.

Комиссия учитывает объяснения адвоката в той части, что у представителя доверителя отсутствуют полномочия на получение части гонорара от адвоката, но отмечает, что адвокат как профессионал в сфере права мог использовать иные предусмотренные законом правовые механизмы для возврата денежных средств доверителю (внесение денежных средств в депозит нотариуса, почтовый перевод и т.д.). Доказательств использования данных возможностей адвокатом в комиссию не предоставлено, равно как и доказательств уведомления доверителя о готовности вернуть часть гонорара.

На основании изложенного, оценив представленные доказательства, Комиссия приходит к выводу о наличии в действиях адвоката нарушения п. 1 ст. 8, п. 6 ст. 10 КПЭА, пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем.

При вынесении решения Комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и КПЭА, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и КПЭА, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (ст. 18 п.1 КПЭА).

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 КПЭА, Комиссия дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о наличии в действиях адвоката З.А.В. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8, п. 6 ст. 10 КПЭА и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Т.Г.В., выразившегося в том, что адвокат:

* не исполнил в полном объеме и надлежащим образом поручение, предусмотренное соглашением от 31.07.2020 г.;
* не информировал доверителя о ходе исполнения поручения;
* после досрочного расторжения доверителем соглашения не исчислил размер неотработанного вознаграждения и не предпринял мер по его возврату;
* после досрочного расторжения доверителем соглашения не предоставил доверителю отчёт о проделанной работе.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.